РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 июля 2019 года Гагаринский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Денисовой М.С., при секретаре Бабаевой Д.В., рассмотри в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2817/2018 по иску Финансового управляющего Смирнова \*\* \*\* \*\* \*\* \*\* к ПАО «Сбербанк России» о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Истец Финансовый управляющий Смирнова Д.В. - Кривобоков А.В. обратился в суд с иском к ответчику ПАО «Сбербанк России» о взыскании неосновательного обогащения, просит суд обязать ответчика возвратить в конкурсную массу должника приобретенное (сбереженное) имущество в виде денежных средств в размере 800 000 руб.

В обоснование исковых требований истец указал, что решением Арбитражного суда Московской области от 03.03.2016 по делу №\*\* Смирнов Д.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим Смирнова Д.В. утвержден Кривобоков А.В. В ходе проведения процедуры реализации имущества Смирнова Д.В. финансовым управляющим было выявлено имущество: жилой дом, расположенный по адресу: \*\*; земельный участок под личное подсобное хозяйство, распложенный по адресу: \*\*, которое находилось в залоге кредитора ПАО «Сбербанк». Указанное имущество было включено в конкурсную массу и реализовано на торгах. В ходе процедуры реализации имущества финансовым управляющим были проведены расчеты с залоговым кредитором ПАО «Сбербанк России». 13 декабря 2016 г. и 17 марта 2017 г. финансовым управляющим были перечислены ПАО «Сбербанк России» в счет погашения задолженности денежные средства от реализации залогового имущества в размере 12 000 080 руб. и 2 300 020 руб. соответственно. На момент расчетов с кредиторами 13.12.2016 и 17.03.2017 у финансового управляющего отсутствовали сведения о наличии у должника задолженности по алиментным обязательствам перед Смирновой Е.А., так как ни Смирнова Е.А., ни должник не сообщили финансовому управляющему о наличии, размере и основаниях образования такой задолженности. Согласно полученным сведениям из \*\* отдела ЗАГС ГУ ЗАГС Московской области Смирнов \*\*. и Смирнова Е.А. состояли в зарегистрированном браке, сведений о расторжении брака у финансового управляющего не было. Алиментные обязательства у должника перед Смирновой Е.А. возникли на основании решения мирового судьи судебного участка № \*\* Электростальского судебного района Московской области от 30.05.2016. Судебные заседания по расторжению брака и взысканию алиментов проходили в отсутствие финансового управляющего, так как он не извещался об этом. Получив в июне 2016 года решение суда, вступившее в законную силу, Смирнова Е.А. обращалась к финансовому управляющему, а также в суд с целью выплаты задолженности по алиментам. Когда расчеты с кредиторами были завершены, Смирнова Е.А. 14.03.2017 обратилась в Арбитражный суд Московской области с требованием о включении задолженности по алиментам в реестр требований кредиторов. Заявление о включении задолженности по алиментам в реестр требований кредиторов финансовому управляющему не направлялось. Определением Арбитражного суда Московской области от 10.11.2017 производство по заявлению Смирновой Е.А. о включении в реестр требований кредиторов должника прекращено, требования Смирновой по алиментным обязательствам признаны текущими. Исходя из смысла ст. 213.27 Закона о банкротстве, денежные средства в размере 800 000 руб., оставшиеся после погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога, должны были быть зачислены в конкурсную массу должника в целях последующего погашения текущих требований кредиторов, а также требований кредиторов первой, второй и последующих очередей, что следует из Постановления Десятого арбитражного апелляционного суда 18.01.2018 и 14.03.2018. 19.04.2018 после вынесения Постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2018 финансовым управляющим было направлено письмо в адрес конкурсного кредитора ПАО «Сбербанк России» с требованием о возврате в конкурсную массу денежных средств в размере 2 300 020 руб., перечисленных 17.03.2017. 07.08.2018 в адрес конкурсного кредитора ПАО «Сбербанк России» было повторно направлено письмо с требование о возврате в конкурсную массу денежных средств в размере 2 300 020 руб., перечисленных 17.03.2017. 11.09.2018 от конкурсного кредитора ПАО «Сбербанк» в ответ на требование конкурсного управляющего в конкурсную массу должника поступили денежные средства в размере 1 500 010 руб. 20.11.2018 финансовым управляющим в адрес ПАО «Сбербанк» был направлен запрос с требованием о возврате 800 010 руб. в конкурсную массу должника. 30.11.2018 от ПАО «Сбербанк» был получен ответ, согласно которому денежные средства в размере 800 010 руб., перечисленные в счет погашения долга Смирнова Д.В. перед Смирновой Е.А., являются предметом рассмотрения спора по делу №\*\* \*\* районного суда г.Москвы по взысканию неосновательного обогащения. Решением Гагаринского районного суда г.Москвы от 28.11.2018 в удовлетворении исковых требований Смирновой Е.А., третьего лица, заявившего самостоятельные требования Смирнова Д.В. к ПАО «Сбербанк» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за использование чужими денежными средствами было отказано. 07.02.2019 финансовым управляющим в адрес ПАО «Сбербанк» было направлено требование о возврате денежных средств в размере 800 010 руб., ошибочно перечисленных ПАО «Сбербанк». Ответ до настоящего времени не получен.

Представитель истца по доверенности Шляков В.Н. в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель ответчика по доверенности Виноградова В.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований по доводам письменных возражений.

Третье лицо Смирнов Д.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Суд, выслушав участников судебного разбирательства, исследовав письменные материалы дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что в соответствии с решением \*\* от 03.03.2016 по делу № \*\* Смирнов Д.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев, финансовым управляющим утвержден Кривобоков А.В., требования ПАО Сбербанк включены в третью очередь реестра требований кредиторов Смирнова Д.В. в размере 54 156 824 руб. 98 коп., в том числе: основной долг - 47 843 035 руб. 16 коп., проценты за кредит - 6 289 789 руб. 82 коп., расходы по оплате государственной пошлины - 24 000 рублей, как обеспеченные залогом имущества должника. Также определением Арбитражного суда Московской области от 02 сентября 2016 года в третью очередь реестра требований кредиторов должника было включено требование в сумме 2 561 266 рублей 73 копейки, как обеспеченное залогом имущества должника. Определением Арбитражного суда Московской области от 30 мая 2018 года продлен срок процедуры реализации имущества гражданина в отношении Смирнова Д.В. на 6 месяцев до 02.12.2018 года.

В соответствии с постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2018 года действия финансового управляющего Кривобокова А.В. в части распределения конкурсной массы должника Смирнова Д.В. в рамках дела о банкротстве признаны незаконными.

Вышеуказанным постановлением, в числе прочего, установлено, что по результатам проведенных торгов по продаже заложенного имущества должника Смирнова Д.В. 20 ноября 2016 с победителем торгов \*\* А.В. был заключен договор купли-продажи названных земельного участка и жилого дома по цене 15 000 100 рублей.

05 декабря 2016 года ПАО «Сбербанк России» потребовало перечислить в порядке п. 5 ст. 213.27 ФЗ № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» 80 % вырученной от реализации заложенного имущества суммы.

13 декабря 2016 г. финансовый управляющий Кривобоков А.В. перечислил ПАО «Сбербанк России» 12 000 080 руб. 06 марта 2017 г. ПАО «Сбербанк России» направило в адрес финансового управляющего Кривобокова А.В. письмо с требованием перечислить оставшиеся денежные средства в связи с отсутствием кредиторов первой и второй очереди, а также кредиторов по текущим платежам.

17 марта 2017 г. оставшиеся денежные средства в размере 2 300 020 руб. были перечислены финансовым управляющим Кривобоковым А.В. в пользу ПАО «Сбербанк России». Также финансовый управляющий Кривобоков А.В. выплатил себе вознаграждение в сумме 328 750 руб. 46 коп.

Смирнов Д.В. и Смирнова Е.А. от брака имеют общих несовершеннолетних двоих детей, перед которыми должник Смирнов Д.В. несет алиментные обязательства, алименты присуждены и подлежат выплате на содержание детей в пользу Смирновой Е.А. Таким образом, Смирнова Е.А. является кредитором должника по текущим требованиям о выплате алиментов.

Постановлением \*\* суда от 14 марта 2018 года установлено, что финансовый управляющий Кривобоков А.В. перечислил ПАО «Сбербанк России» 12 000 080 рублей (80% от вырученной суммы в размере 15000 100 рублей), что не противоречит нормам действующего законодательства. Оставшиеся денежные средства в размере 3 000 020 рублей по правилам статьи 213.27 Закона о банкротстве должны были быть распределены следующим образом: 1 500 010 рублей на погашение требований кредиторов первой и второй очереди (10 % от вырученной суммы); 1 500 010 рублей – на погашение судебных расходов, расходов на вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога. Финансовый управляющий из вырученных денежных средств выплатил себе вознаграждение в размере 328 750 рублей 46 копеек, а денежные средства в сумме 2 300 020 рублей (1 500 010 рублей в связи с отсутствием кредиторов первой и второй очереди и 800 010 рублей из оставшихся денежных средств) перечислил ПАО «Сбербанк России». Между тем, на момент распределения 20% выручки от продажи заложенного имущества должника у Смирнова Д.В. имелись неисполненные обязательства перед Смирновой Е.А. по выплате алиментов. О наличии у Смирнова Д.В. несовершеннолетних детей финансовый управляющий Кривобоков А.В. узнал не позднее 10.05.2016 - с момента получения ответа должника на свое обращение, в связи с чем с указанной даты должен был знать об алиментных обязательствах должника. С учетом требований п. 2 ст. 213.27 Закона о банкротстве текущие требования по уплате алиментов отнесены законодателем к первой очереди удовлетворения по текущим обязательствам наравне с судебными расходами по делу о банкротстве гражданина, выплатой вознаграждения финансовому управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждений лицам, привлеченных финансовым управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина.

07.08.2018 финансовый управляющий должника Кривобоков А.В. обратился в ПАО «Сбербанк России» с требованием о возврате на расчетный счет должника денежных средств в размере 10 % перечисленных ранее 17 марта 2017 года на счет ПАО Сбербанк в сумме 1 500 010 руб.

На основании обращения финансового управляющего 11 сентября 2018 года ПАО Сбербанк в соответствии с платежным поручением № \*\* перечислил денежные средства в размере 1 500 010 руб. на расчетный счет должника Смирнова Д.В. 14 сентября 2018 года денежные средства в размере 1 420 000 руб. перечислены Смирновой Е.А. в счет погашения текущих требований кредитора по алиментным обязательствам, 76 377 руб. 26 коп. перечислены Стрельцовой Л.М. в счет погашения требований кредитора первой очереди.

Решением \*\* районного суда г.Москвы от 28.11.2018 по гражданскому делу № \*\* по иску Смирновой Е.А., третьего лица, заявившего самостоятельные требования Смирнова Д.В. к ПАО Сбербанк о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами постановлено: В удовлетворении исковых требований Смирновой Е.А., третьего лица, заявившего самостоятельные требования Смирнова Д.В. к ПАО Сбербанк о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами – отказать.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Смирновой Е.А., третьего лица, заявившего самостоятельные требования Смирнова Д.В. о взыскании с ответчика и обязании ответчика возвратить неосновательное обогащение в размере 800 020 рублей в конкурсную массу и на специальный банковский счет должника Смирнова Д.В., суд пришел к выводу о том, что отсутствуют основания для применения положений ст. 1102 ГК РФ, поскольку обстоятельств, свидетельствующих об обогащении ответчика за счет истца, третьего лица не установлено, получение ответчиком денежных средств основано на наличие у должника перед ответчиком неисполненного обязательства, размер которого подтвержден в установленном порядке, при этом, суд учел, что 11 сентября 2018 года ПАО Сбербанк на основании обращения финансового управляющего произвел возврат денежных средств в размере 1 500 010 руб. на расчетный счет должника Смирнова Д.В., из которых 1 420 000 руб. 14 сентября 2018 года были перечислены Смирновой Е.А. в счет погашения текущих требований кредитора по алиментным обязательствам.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам \*\* городского суда от 04.04.2019 решение \*\* районного суда г.Москвы от 28.11.2018 оставлено без изменения, апелляционные жалобы истца Смирновой Е.А., третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, Смирнова Д.В. – без удовлетворения.

\*\* определением Судебной коллегии по гражданским делам \*\* городского суда от 04.04.2019 также установлено следующее, что поскольку требования кредитора, обеспеченные залогом реализованного имущества, полностью исполнены не были, финансовый управляющий правомерно перевел оставшиеся денежные средства после полного погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога ПАО «Сбербанк России».

Согласно ч.2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда; указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

20.11.2018 финансовым управляющим в адрес ПАО «Сбербанк» был направлен запрос с требованием о возврате 800 010 руб. в конкурсную массу должника.

30.11.2018 финансовым управляющим от ПАО «Сбербанк» был получен ответ, согласно которому денежные средства в размере 800 010 руб., перечисленные в счет погашения долга Смирнова Д.В. перед Смирновой Е.А., являлись предметом рассмотрения спора по делу №2-\*\* в \*\* районном суде г.Москвы. Решением \*\* районного суда г.Москвы от 28.11.2018 в удовлетворении исковых требований Смирновой Е.А., третьего лица, заявившего самостоятельные требования Смирнова Д.В. к ПАО «Сбербанк» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за использование чужими денежными средствами было отказано.

07.02.2019 финансовым управляющим в адрес ПАО «Сбербанк» было направлено требование о возврате денежных средств в размере 800 010 руб., ошибочно перечисленных ПАО «Сбербанк». Ответ до настоящего времени не получен.

В соответствии с ч. 5 ст. 213.27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» восемьдесят процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога, направляется на погашение требований кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Денежные средства, оставшиеся от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет гражданина, открытый в соответствии со статьей 138 настоящего Федерального закона, в следующем порядке:

десять процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога, для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований;

оставшиеся денежные средства для погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога.

Денежные средства, предназначавшиеся для погашения требований кредиторов первой и второй очереди и оставшиеся на специальном банковском счете гражданина после полного погашения указанных требований, включаются в конкурсную массу.

Денежные средства, оставшиеся после полного погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога, направляются на погашение части обеспеченных залогом имущества гражданина требований конкурсных кредиторов, не погашенной из стоимости предмета залога в соответствии с настоящим пунктом. Денежные средства, оставшиеся после полного погашения расходов, предусмотренных настоящим абзацем, и требований кредиторов, обеспеченных залогом реализованного имущества, включаются в конкурсную массу.

Таким образом, в случае, если после полного погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога, остались денежные средства, то они в первую очередь направляются на погашение части обеспеченных залогом имущества гражданина требований конкурсных кредиторов, не погашенной из стоимости предмета залога и только после полного погашения расходов и требований кредиторов, обеспеченных залогом реализованного имущества, остаток денежных средств включается в конкурсную массу.

Ссылки истца на Постановления \*\* \*\* суда г.Москвы по делу №\*\* от 14.03.2018 и от 18.01.2018 не имеют правового значения для существа рассориваемого настоящего гражданского дела.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По смыслу указанной нормы, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факта приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

Обязательным условием применения указанной нормы является предоставление денежной суммы во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Истец по требованию о взыскании неосновательного обогащения должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца, отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения указанного имущества ответчиком. Доказыванию также подлежит размер неосновательного обогащения.

Удовлетворение иска возможно при доказанности совокупности фактов, подтверждающих неосновательное приобретение или сбережение ответчиком имущества за счет истца.

Отказывая в удовлетворении исковых требований истца об обязании ответчика возвратить неосновательное обогащение в размере 800 000 руб. в конкурсную массу, суд с учетом установленных по делу обстоятельств, учитывает, что в данном случае отсутствуют основания для применения положений ст. 1102 ГК РФ, поскольку обстоятельств, свидетельствующих об обогащении ответчика за счет должника Смирнова Д.В. не установлено, получение ответчиком денежных средств основано на наличие у должника перед ответчиком неисполненного обязательства, размер которого подтвержден в установленном порядке, при этом, суд учитывает, что 11 сентября 2018 года ПАО Сбербанк на основании обращения финансового управляющего произвел возврат денежных средств в размере 1 500 010 руб. на расчетный счет должника Смирнова Д.В., из которых 1 420 000 руб. 14 сентября 2018 года были перечислены Смирновой Е.А. в счет погашения текущих требований кредитора по алиментным обязательствам.

Таим образом, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Финансового управляющего Смирнова \*\* \*\* \*\* \*\* \*\* к ПАО «Сбербанк России» о взыскании неосновательного обогащения – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Гагаринский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме. Решение принято в окончательной форме 08.07.2019.

Судья М.С. Денисова